

33. Points artificiels

33.1. Introduction

A ce stade de l'exposé, nous espérons que vous êtes convaincu de la simplicité et de l'exactitude de notre méthode. Cependant, les bridgeurs formés aux méthodes classiques ne sont peut-être pas encore persuadés d'abandonner les évaluations en points artificiels. Nous allons leur donner l'occasion de basculer définitivement dans notre méthode.

33.2. Brève histoire du bridge

Cette histoire est essentiellement une très longue aventure expérimentale. Cependant, il existe aussi une très courte histoire de l'aventure du bridge théorique. C'est le champion Ely Culberson qui a tenté de jeter les bases d'une théorie du bridge, mais cette théorie s'est soldée par deux échecs, dans la pratique :

- il a proposé une évaluation en L fractionnaires, créant ainsi une complication non acceptée,
- il n'a pas pu systématiser les demandes de chelem, conservant ainsi les meilleures sources d'angoisse des bridgeurs.

Les conséquences néfastes sont nombreuses et elles perdurent de nos jours. Il en est résulté un mode d'évaluation en points artificiels utilisé par l'immense majorité des bridgeurs. Nous allons étudier ce mode dans le détail en mettant en évidence ses vices rédhibitoires.

Ce système laisse la porte ouverte à différents points de vue sur les enchères, créant ainsi les complications et les incompréhensions. Il est alors apparu des conventions différentes d'un champion à un autre, ainsi que de nombreux gadgets qui connaissent leur période de gloire, puis qui tombent dans l'oubli. Avec ce système, il n'est pas possible de quantifier des décisions avec précision, ni de procéder à des statistiques suffisamment convaincantes.

33.3. Principe des points artificiels

Reprenons notre statistique et comparons avec celle qui fut à l'origine des points artificiels :

carte	notre statistique Cl et SA	ancienne statistique SA	points H ou points Work Cl et SA
A	3,4	4,25	4
R	2,5	3,25	3
D	2,0	2,00	2
V	0,9	1,00	1
X	0,7	0	0
9	0,5	0	0
8 à 2	0	0	0
total	10,0	10,50	10

Dans la colonne de notre statistique, nous retrouvons les valeurs « a ».

Dans la colonne suivante, nous avons reporté les résultats d'une ancienne statistique établie sur la base de données à SA uniquement. Cette ancienne statistique a servi à définir les points H ou points Work.

Nous notons que les cartes intermédiaires sont injustement disqualifiées, contrairement à nos propositions.

Nous constatons que les AR sont favorisés. Ceci montre la confusion entre la force totale et la force offensive. Nous comprenons alors d'où vient l'impossibilité de systématiser les demandes de chelem. De plus, la valorisation de la force offensive est totalement arbitraire. Elle ne dispense pas des demandes d'AR en barrage, ni des demandes d'ARCS pour les chelems.

Par ailleurs, cette évaluation est complétée par une autre évaluation en points de distribution, ou points D, qui varie suivant les champions.

	OUV	REP
chicane	3	5 ou 3
singleton	2	3 ou 2
doubleton	1	1

33.4. Points moyens

L'évaluation en points H donne $A + R + D + V = 4 + 3 + 2 + 1 = 10$ H par Cl. Pour les 4 Cl, nous avons $10 \times 4 = 40$ H. Pour les 13 levées, nous pouvons écrire $40 = (13 \times 3) + 1$. Le résultat est donc de 3 points H environ et en moyenne par levée. Chaque point H représente alors $1/3$ LJ. Nous avons des LJ fractionnaires comme dans l'évaluation d'Ely Culberson ! Lorsque nous additionnerons les points H, lors d'une évaluation de la main, nous nous retrouverons dans la situation du procès Calas où le juge additionnait des tiers de preuve pour obtenir des preuves entières. Cette critique s'adresse à toute l'évaluation, alors qu'elle ne concerne que 4,74 % de notre propre évaluation, comme nous l'avons vu précédemment.

Nous sommes aussi dans la situation du berger responsable d'un troupeau de moutons à 3 pattes. Pour compter ses moutons, il compte les pattes, puis il divise par 3 pour obtenir le nombre de moutons, avant de les rentrer dans la bergerie ! Ces 2 critiques montrent bien l'imprécision et la complication inutile des points H.

33.5. Enchères d'ouverture en force

Cependant, les ouvertures en force sont voisines dans les 2 modes d'évaluation malgré des bases différentes. Calculons les éléments du tableau suivant :

OUV	L J F	points moyens	points théoriques	
			points H et HD	dont H mini
2 ♣	8 et +	24 et +	23 H et +	
2 SA	7	21	20 à 22 H	
2 CI	7	21	20 à 22 HD	18 H
1 SA	5 à 6	15 à 18	14 à 19 H	
1 CI	5 à 7*	15 à 21*	14 à 22 HD*	12 H

Les points théoriques sont obtenus à partir des points moyens. Nous élargissons la plage de 1 point de part et d'autre de la valeur moyenne. L'écart de 1 point ne gêne en rien puisqu'il ne représente que 1/3 de L J. Ce calcul permet de retrouver l'évaluation classique.

Les points H mini sont obtenus en ôtant 1 L J D des points moyens, c'est-à-dire 3 points moyens.

En fait la correspondance est bonne sauf pour l'ouverture de 1 SA. La plage de 5 à 6 L J F entraîne celle de 14 à 19 H. Or, l'ouverture classique se situe entre 16 et 18 H. Notre proposition élargit donc la plage, mais nous imposons la tenue par 1 L J F dans toutes les CI contrairement au bridge classique. Au sens habituel, nous pratiquons en même temps le SA fort et le SA faible.

33.6. Types de mains

Exemple :

♠	A R 6 2		
♥	A 8 4		
♦	D 5 3	5 L J F	14 H
♣	V X 7	3 ARCS	14 HD

C'est une main moyenne.

Exemple :

♠	A R 3 2		
♥	A R 3 2		
♦	A 3 2	5 L J F	18 H
♣	3 2	5 ARCS	19 HD

C'est une main composée uniquement de force offensive.

Exemple : ♠ D V 3 2
 ♥ D V 3 2
 ♦ D 3 2 5 L JF 8 H
 ♣ 3 2 0 ARCS 9 HD

C'est une main composée uniquement de force défensive.

Les points H sont imprécis car ils reposent sur des évaluations arbitraires.

33.7. Statistiques sur les contrats finaux

Construisons le tableau des contrats finaux exprimés en LJ et en points Work, sur la base de mêmes données.

Comparons les résultats théoriques aux résultats statistiques.

La comparaison doit être faite :

1. En ne tenant pas compte de la distribution,
2. En tenant compte de la distribution.

Contrat final	L J théoriques ou statistiques	L JFD	points théoriques		points statistiques	
			H	HD	H	HD
3 SA	9 à 11		26 à 34		25 à 28	
4 CIM	9 à 11	10 à 11	26 à 34	29 à 34	18 à 27	21 à 29
5 Clm	10 à 11	11	29 à 34	32 à 34	16 à 30	21 à 32
6 Cl	11 à 12	12	32 à 37	35 à 37	24 à 33	29 à 37
6 SA	12		35 à 37		33 à 34	
7 Cl	12 à 13	13	35 à 40	38 à 40	22 à 34	29 à 36
7 SA	13		38 à 40		34 à 38	

Les résultats statistiques en points Work sont consternants.

La valeur moyenne des points statistiques est très inférieure à la valeur moyenne des points théoriques. Il en résulte que l'on ne peut pas connaître la hauteur du contrat final le plus probable.

Nous comprenons pourquoi les débutants semblent toujours timorés par rapport aux champions.

Il est impossible d'avoir des réponses à l'ouverture précises et uniques.

Nous comprenons pourquoi les ouvrages sur le bridge classique nous submergent d'exemples de réponse à l'ouverture.

De plus, nous notons que la dispersion des points statistiques est très variable.

Nous comprenons pourquoi il est très difficile d'établir des statistiques fiables.

34. Echantillon de donnes variées

34.1. Objectif

Nous avons choisi 66 donnes classées suivant la stratégie générale. La quasi-totalité de ces donnes fut jouée par des champions. Le niveau de difficulté est très varié afin de vous forcer à une attention et à une réflexion permanente. Le but est d'illustrer le mode d'évaluation, les conventions d'enchères et le jeu de la carte.

34.2. Discipline

Nous conseillons de toujours présenter les problèmes de bridge de la manière suivante :

1. nommer le donneur
2. préciser l'état de vulnérabilité de chaque camp au début de la donne
3. préciser l'état de la marque de chaque camp au début de la donne
4. exposer les cartes des 4 mains
 - pour justifier les interventions de tous les joueurs
 - mais la démarche doit s'effectuer dans les conditions normales où nous n'avons que des informations partielles
5. procéder aux enchères
6. entamer
7. établir un plan de jeu initial
8. rappeler qui entame le premier pli
9. à chaque pli, préciser le nombre de levées déjà gagnées par le camp qui a remporté le dernier pli
10. signaler quelques informations utiles en cours de jeu
11. ne proposer qu'une seule solution
 - pour se placer dans les conditions réelles du jeu
12. procéder à la marque
 - en partie libre
 - en tournoi
13. noter quelques remarques

L'astérisque (*) précise le joueur qui emporte le pli et qui assurera donc la prochaine entame.

34.3. Conseils

Si vous rencontrez une difficulté, reportez-vous à la partie de l'exposé qui a nécessairement traité le sujet, explicitement ou implicitement.

Les anomalies éventuelles d'enchères sont volontaires afin de forcer votre réflexion.

Donne n° 1

Donneur : Sud NS : v EO : v
 Marque : NS : 0 EO : 0

	♠		D 2	
	♥		R D 3 2	
	♦		5 4 3 2	
	♣		8 7 6	
♠	6 5		♠	4 3
♥	7 6 5		♥	A V X 9 8
♦	A R D X 9		♦	8 7
♣	D V X		♣	9 5 4 3
		♠	A R V X 9 8 7	
		♥	4	
		♦	V 6	
		♣	A R 2	

Enchères :

Sud	2 ♣	8 L J F	2 A + 2 R + 1 S = 5 ARCS	♠ 7 (93 % - 100 %)		MF
Nord	2 ♠	2 L J F				
Sud	4 ♣	NS = 10 L J F	7 ARCS maxi			
Nord	4 ♦	0 A				
Sud	4 ♠	10 L J F - 7 ARCS maxi - 2 A : chelem improbable				

Entame : €

Est ♥ V 4° de la longue, mais séquence

Plan de jeu initial :

Perdantes : ♠ = 0 ♥ = 1 ♦ = 2 ♣ = 1 total = 4 1 à trouver
 Réalisation : affranchir ♥ , puis couper ♥
 Reprises : ♠ D , l'atout assure la communication

Jeu de la carte :

Sud	Ouest	Nord	Est	NS	EO
♥ 4	♥ 5	♥ D *	♥ V e	1	
♠ 7 *	♥ 6	♥ R	♥ A	2	
♠ 8	♠ 5	♠ D *	♠ 3	3	
♠ 9 *	♥ 7	♥ 2	♥ 8	4	
♠ A *	♠ 6	♠ 2	♠ 4	5	

♠ R *	♦ 9	♥ 3	♦ 7	6	
♠ V *	♦ X	♦ 2	♦ 8	7	
♠ X *	♦ D	♦ 3	♥ 9	8	
♣ A *	♣ X	♣ 6	♣ 3	9	
♣ R *	♣ V	♣ 7	♣ 4	10 *	
♣ 2	♣ D *	♣ 8	♣ 5		1
♦ 6	♦ A *	♦ 4	♥ X		2
♦ V	♦ R *	♦ 5	♣ 9		3 *

Marque :

: NS : 4 ♠, demandés et réalisés	Partie libre	Tournoi
Points de levées 120	120	
Points de primes 500	500	manche
4 h à l'atout ♠	100	100

Remarques :

NS parie sur le fit en distribution avec ♠ 7.

Avec seulement 2 A, le chelem est impossible.

Sud décide l'interrogation 4 ♣, alors qu'il sait déjà qu'il n'y a pas de chelem.